



**Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli
studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi
a.a. 2016/2017**



Nucleo di Valutazione

3. Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi

1) Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni.

Il questionario è riconosciuto come una delle fonti informative per individuare i punti di forza e di debolezza utili al miglioramento continuo della qualità dei corsi di studio.

2) Modalità di rilevazione:

- *organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione, ecc.);*
- *strumento/i di rilevazione (questionario online, questionario cartaceo, ecc.), da allegare alla Relazione.*

organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione, ecc.);

Sono state effettuate le seguenti attività:

- a. caricamento in ESSE3 dei contenuti dei questionari per studenti frequentati e non frequentanti a cura dell'Ufficio Studi.
Per tutte le domande (ad eccezione della sezione "suggerimenti") è stata inoltre prevista l'obbligatorietà della risposta;
- b. individuazione da parte delle strutture accademiche dei moduli di insegnamento (una o più unità didattiche dello stesso insegnamento impartite dallo stesso docente) da rilevare e della data di inizio e conclusione delle relative lezioni. Sono stati rilevati: i docenti strutturati dell'ateneo ed i docenti esterni titolari di contratti con responsabilità e senza responsabilità di cui al D.R. 117/2009;
- c. attivazione della procedura automatica di somministrazione online dopo i 2/3 del periodo di svolgimento delle lezioni e precedente alla prima iscrizione online all'esame da parte dello studente. La rilevazione per l'a.a. 2016/2017 è stata dichiarata chiusa:
 - primo semestre al 31/07/2017
 - secondo semestre e annuali 20/09/2017.
- d. auto-somministrazione da parte degli studenti del questionario attraverso l'accesso al sito personale di ESSE3 dal momento dell'attivazione dello stesso.

strumento/i di rilevazione (questionario online, questionario cartaceo, ecc.), da allegare alla Relazione.

I questionari utilizzati sono stati quelli previsti per studenti frequentanti e non frequentanti i cui contenuti sono descritti all'allegato IX scheda 1 e 3 del documento AVA ANVUR. I modelli di tali questionari sono presentati negli *schemi 1 e 2 dell'Appendice*.

I questionari sono articolati su tre sezioni principali (insegnamento, docenza e interesse) più una parte dedicata ai suggerimenti. Le modalità di risposta per le domande della sezione generale sono 4 ossia: decisamente no (valore 1); più no che sì (valore 2), più sì che no (valore 3) e decisamente sì (valore 4). I suggerimenti sono rappresentati invece da domande a risposta chiusa non obbligatoria.



Nucleo di Valutazione

Entrambe le tipologie di questionario sono state rese disponibili, oltre che in lingua italiana, anche in lingua inglese per favorire la comprensione dei quesiti agli studenti stranieri.

Il questionario Almalaurea è somministrato online attraverso l'accesso al portale dedicato di Almalaurea.

Allegato:

All. 2.1 questionario 2016-2017.pdf

3) Risultati della rilevazione/delle rilevazioni:

- grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti;
- rapporto questionari compilati/questionari attesi;
- livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti / dei laureandi;
- analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione/dalle rilevazioni.

La rilevazione relativa all'anno accademico 2016-2017 si è svolta nella sua totalità on line; il tasso di copertura dovrebbe essere quindi pari al 100%. Per 1.506 dei 1.514 insegnamenti è stata prevista la somministrazione del questionario. La mancata rilevazione riguarda, nella maggior parte dei casi, seminari. Altri motivi di mancata somministrazione può essere spiegata in relazione ad una delle seguenti circostanze: 1) l'esame per l'insegnamento è stato effettuato senza iscrizione on line, 2) nessuno studente si è iscritto all'esame entro il termine temporale fissato per le rilevazioni. (Tabella 3.1)

Tabella 3.1

Dipartimento	Lauree triennali			Lauree magistrali			Lauree magistrali a ciclo unico			Totale		
	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100	Ins. Valutati (A)	Ins. Attivi (B)	A/B*100
Dipartimento di Economia e Management	107	107	100	120	121	99,2	0	0	0	227	228	99,6
Dipartimento di Giurisprudenza	0	0	0	0	0	0	177	177	100	177	177	100
Dipartimento di Lettere e Filosofia	158	158	100	137	138	99,3	0	0	0	295	296	99,7
Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale	67	68	98,5	54	54	100	0	0	0	121	122	99,2
Scuola di Studi Internazionali	0	0	0	22	22	100	0	0	0	22	22	100
Dipartimento di Fisica	26	27	96,3	35	35	100	0	0	0	61	62	98,4
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica	53	53	100	69	72	95,8	34	34	100	156	159	98,1

**Nucleo di Valutazione**

Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione	55	55	100	59	59	100	0	0	0	114	114	100
Dipartimento di Ingegneria Industriale	40	40	100	48	48	100	0	0	0	88	88	100
Dipartimento di Matematica	24	24	100	48	48	100	0	0	0	72	72	100
CIBIO - Centro di Biologia Integrata	25	25	100	28	28	100	0	0	0	53	53	100
Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive	57	58	98,3	42	42	100	0	0	0	99	100	99
Centro Interdipartimentale Mente/Cervello	0	0	0	21	21	100	0	0	0	21	21	100
Ateneo	612	615	99,5	683	688	99,3	211	211	100	1506	1514	99,5

Complessivamente sono stati somministrati 104.890 questionari di cui 77.411 (73.8%) a studenti frequentanti. Nel 2015-2016 erano stati somministrati 78.280 questionari di cui 63.361 (80.9%) a studenti frequentanti. (Tabella 3.2)

Tabella 3.2

Struttura accademica	lauree triennali			lauree magistrali			lauree magistrali a ciclo unico			Totale		
	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A	Tot quest. (A)	di cui freq (B)	B/A
Centro Interdipartimentale Biologia Integrata-CIBio	2010	1722	85,7	674	620	92	0	0	0	2684	2342	87,3
Centro interdipartimentale Mente/Cervello-CIMeC	0	0	0	613	529	86,3	0	0	0	613	529	86,3
Dipartimento di Economia e Management	12758	10515	82,4	4426	3765	85,1	0	0	0	17184	14280	83,1
Dipartimento di Fisica	2024	1656	81,8	559	472	84,4	0	0	0	2583	2128	82,4
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica	5511	4335	78,7	2970	2334	78,6	3195	2475	77,5	11676	9144	78,3
Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'Informazione	5531	4245	76,7	2066	1719	83,2	0	0	0	7597	5964	78,5
Dipartimento di Ingegneria Industriale	5090	4051	79,6	1380	1119	81,1	0	0	0	6470	5170	79,9



Nucleo di Valutazione

Dipartimento di Lettere e Filosofia	10702	8402	78,5	2348	1686	71,8	0	0	0	13050	10088	77,3
Dipartimento di Matematica	1683	1366	81,2	622	544	87,5	0	0	0	2305	1910	82,9
Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive	6939	4785	69	2256	1456	64,5	0	0	0	9195	6241	67,9
Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale	6827	4710	69	1802	1286	71,4	0	0	0	8629	5996	69,5
Facoltà di Giurisprudenza	0	0	0	0	0	0	21959	12813	58,3	21959	12813	58,3
Scuola di studi Internazionali	0	0	0	945	806	85,3	0	0	0	945	806	85,3
Totale	59075	45787	77,5	20661	16336	79,1	25154	15288	60,8	104890	77411	73,8

La tabella 3.3 riporta il numero di questionari compilati da studenti frequentanti e da studenti non frequentanti per ciascuno dei 22 CdL triennali, ordinati in senso crescente sulla base della percentuale di studenti frequentanti. A livello di Ateneo, considerando solo i CdL triennali, la percentuale di studenti frequentanti è 77.5%, con un rapporto tra frequentanti e non frequentanti di 3.4 (i frequentanti sono oltre il triplo dei non frequentanti). Con riferimento ai CdL triennali, due hanno un numero di studenti frequentanti inferiore al doppio dei non frequentanti, cinque hanno un numero di studenti frequentanti inferiore al triplo dei non frequentanti (ma superiore al doppio), sei hanno un numero di studenti frequentanti inferiore al quadruplo dei non frequentanti (ma superiore al triplo); nei rimanenti 9 corsi, la percentuale di studenti frequentanti è sempre superiore all'80% con due CdL che superano l'86% (per i quali, quindi, il numero di studenti frequentanti supera di oltre sei volte quello dei non frequentanti).

Tabella 3.3

	F	NF	%F	F/NF
0611G - Sociologia	1582	898	63.8	1.76
0704G - Interfacce e Tecnologie della Comunicazione	1052	536	66.2	1.96
0705G - Scienze e Tecniche di Psicologia Cognitiva	3733	1618	69.8	2.31
0620G - Studi internazionali	2222	935	70.4	2.38
0419G - Studi storici e filologico-letterari	1812	757	70.5	2.39
0514G - Informatica	1851	675	73.3	2.74
0416G - Filosofia	881	314	73.7	2.81
0115G - Amministrazione Aziendale e Diritto	3691	1170	75.9	3.15
0622G - Servizio sociale	906	284	76.1	3.19
0326G - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	1844	548	77.1	3.36
0338G - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	587	173	77.2	3.39
0327G - Ingegneria Industriale	4051	1039	79.6	3.90
0325G - Ingegneria Civile	2491	628	79.9	3.97
0330G - Ingegneria dell'informazione e Organizzazione D'impresa	1427	352	80.2	4.05
0515G - Matematica	1366	317	81.2	4.31
0329G - Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni	380	86	81.5	4.42
0513G - Fisica	1656	368	81.8	4.50
0427G - Lingue moderne	3645	802	82.0	4.54
0417G - Beni culturali	2064	427	82.9	4.83
0516G - Scienze e Tecnologie Biomolecolari	1722	288	85.7	5.98
0117G - Economia e Management	3440	558	86.0	6.16
0116G - Gestione Aziendale	3384	515	86.8	6.57



Nucleo di Valutazione

La tabella 3.4 riporta i risultati di una analisi in tutto analoga alla precedente, ma condotta considerando i 31 CdL magistrale. A livello di Ateneo, considerando solo questi CdL, la percentuale di questionari compilati da studenti dichiaratisi frequentanti è 79.1%, con un rapporto tra frequentanti e non frequentanti di 3.8. Con riferimento ai CdL magistrale, quattro hanno un numero di frequentanti inferiore al doppio dei non frequentanti, tre hanno un numero di frequentanti inferiore al triplo dei non frequentanti (ma superiore al doppio), altri tre hanno un numero di frequentanti inferiore al quadruplo dei non frequentanti (ma superiore al triplo); tutti i corsi rimanenti mettono in evidenza una percentuale di frequentanti sempre superiore all'80% con sei CdL che superano il 90% (per i quali, quindi, il numero di frequentanti supera di oltre dieci volte quello dei non frequentanti); in un CdL tutti gli studenti si sono dichiarati frequentanti.

Tabella 3.4

	F	NF	%F	F/NF
0426H - Scienze storiche	189	135	58.3	1.40
0707H - Psicologia	1327	783	62.9	1.69
0618H - Gestione delle organizzazioni e del territorio	545	300	64.5	1.82
0422H - Letterature euroamericane, traduzione e critica letterari	308	161	65.7	1.91
0420H - Filosofia e linguaggi della modernità	305	148	67.3	2.06
0424H - Filologia e critica letteraria	359	156	69.7	2.30
0619H - Metodologia, Organizzazione e Valutazione dei Servizi Soc	409	147	73.6	2.78
0331H - Ingegneria Civile	1089	321	77.2	3.39
0332H - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	1069	287	78.8	3.72
0125H - Economia e legislazione d'impresa	694	186	78.9	3.73
0333H - Ingegneria Meccatronica	578	143	80.2	4.04
0803H - EUROPEAN AND INTERNATIONAL STUDIES - STUDI EUROPEI E INTE	570	139	80.4	4.10
0517H - INFORMATICA	1050	235	81.7	4.47
0122H - Finanza	507	112	81.9	4.53
0339H - Materials and production Engineering - Ingegneria dei mat	541	118	82.1	4.58
0621H - Sociology and social research - Sociologia e ricerca soci	332	69	82.8	4.81
0518H - FISICA	472	87	84.4	5.43
0124H - Management	1407	257	84.6	5.47
0340H - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	669	112	85.7	5.97
0337H - Ingegneria Energetica	176	28	86.3	6.29
0708H - Cognitive Science - Scienze Cognitive	529	84	86.3	6.30
0519H - MATEMATICA	544	78	87.5	6.97
0709H - Human-Computer Interaction - Interazione Persona-Macchina	129	17	88.4	7.59
0126H - Management della sostenibilità e del turismo	327	40	89.1	8.18
0423H - Mediazione linguistica, turismo e culture	525	62	89.4	8.47
0119H - International Management - Management Internazionale	519	50	91.2	10.38
0121H - Economics - Economia	148	14	91.4	10.57
0520H - BIOTECNOLOGIE CELLULARI E MOLECOLARI	505	45	91.8	11.22
0521H - Biologia Quantitativa e Computazionale	115	9	92.7	12.78
0120H - Innovation Management - Management dell'innovazione	163	2	98.8	81.50
0804H - International Security Studies	236	0	100.0	

Per quanto riguarda infine i due CdL a ciclo unico, la quota di questionari compilati dagli studenti di Giurisprudenza che si sono dichiarati frequentanti è pari al 58% (12813 questionari di frequentanti e 9146 questionari di non frequentanti, con un rapporto F/NF di poco inferiore a 1.5). Nel caso degli studenti iscritti al CdL in Ingegneria Edile-Architettura, la quota di questionari compilati dagli studenti che si sono dichiarati frequentanti è pari al 77% (2475 questionari di frequentanti e 720 questionari di non frequentanti, con un rapporto F/NF di poco inferiore a 3.5).



Nucleo di Valutazione

L'analisi dei livelli di soddisfazione degli studenti eseguita dal Nucleo di Valutazione e di seguito presentata è stata eseguita sui soli studenti frequentanti. In tali elaborazioni sono stati presi in considerazione:

- a) il livello di soddisfazione, quantificato come proporzione di risposte corrispondenti alle modalità "più sì che no" e "decisamente sì" sul totale delle risposte date;
- b) il livello di "elevata insoddisfazione", quantificato come proporzione di risposte corrispondenti alla modalità "decisamente no" sul totale delle risposte date; si tratta in questo caso di una misura volta ad individuare eventuali situazioni potenzialmente *molto critiche*.

In entrambi i casi sono stati calcolati quattro indicatori (indicati di seguito con S_1, S_2, S_3, S_4 per il livello di soddisfazione e con EI_1, EI_2, EI_3, EI_4 per il livello di elevata insoddisfazione) con riferimento alle quattro sezioni in cui era suddiviso il questionario: "Insegnamento", "Docenza", "Interesse", "Soddisfazione". Si ricorda che la prima sezione è composta da 4 item, la seconda da 6 item, mentre le rimanenti due sezioni sono formate ciascuna da un solo item, corrispondendo, rispettivamente, agli item numero 11 ("È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?") e 12 ("È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto l'insegnamento?").

Allo scopo di avere una valutazione sintetica, sia pure sommaria, del complesso delle 4 sezioni del questionario e, quindi, dell'attività didattica complessivamente svolta a livello di Dipartimento e di CdL, i valori degli indicatori relativi a ciascuna delle 4 sezioni sono stati trasformati in ranghi e combinati in modo da ottenere un punteggio complessivo (*score*) facendo la media dei ranghi osservati in ciascuna sezione. Un dipartimento (o un CdL) che avesse conseguito in ciascuna sezione i valori più bassi dell'indicatore corrispondente, avrebbe quindi uno *score* uguale a 1 (avendo rango 1 in ciascuna sezione); un dipartimento che avesse conseguito in ciascuna sezione i valori più alti, avrebbe uno *score* uguale a 13 (essendo 13 i Dipartimenti/Centri dell'Ateneo). Nel caso dei CdL il valore massimo raggiungibile è dato dal numero dei CdL considerati (quindi un valore diverso per i CdL triennali e per quelli magistrali). Una simulazione eseguita *ad hoc* ha permesso di valutare quanto gli *score* finali dei dipartimenti (o dei CdL) potessero variare fra loro senza per questo poter invocare un "effetto sistematico". Sono stati calcolati due *score*, uno relativo ai livelli di soddisfazione e l'altro relativo ai livelli di elevata insoddisfazione.



Nucleo di Valutazione

Dipartimenti e Centri

La tabella 3.5 riporta, per ciascuno dei 13 Dipartimenti/Centri dell'Ateneo, i valori dei quattro indicatori relativi al livello di soddisfazione (uno per ciascuna delle quattro sezioni del questionario) e, nell'ultima colonna, lo score complessivo ottenuto dopo aver trasformato in ranghi i punteggi e averne fatto la media. I risultati sono presentati dopo aver ordinato in modo crescente i 13 Dipartimenti/Centri secondo i valori dello score finale. Dalla simulazione effettuata, è emerso che, nel caso di assoluta equivalenza fra i punteggi, il 95% degli score risulterebbero compresi fra 3.5 e 10. Pertanto valori inferiori a 3.5 o superiori a 10 potrebbero essere considerati associati ad "effetti sistematici".

Tabella 3.5

	S1	S2	S3	S4	score
ScStI	0.800	0.887	0.850	0.779	1.50
IngSI	0.818	0.871	0.839	0.801	2.00
IngIn	0.830	0.897	0.878	0.819	5.25
Fisic	0.846	0.893	0.880	0.786	5.75
InCAM	0.818	0.899	0.882	0.833	6.00
EcoMa	0.826	0.899	0.869	0.834	6.25
PsiSC	0.846	0.911	0.852	0.831	6.25
SocRS	0.836	0.906	0.884	0.826	7.25
Matem	0.875	0.913	0.859	0.840	9.00
LetFi	0.848	0.916	0.869	0.859	9.25
CIBio	0.865	0.922	0.852	0.854	9.50
CIMeC	0.845	0.940	0.930	0.898	11.50
Giuri	0.861	0.917	0.886	0.880	11.50

Sono due le strutture con uno score complessivo minore di 3.5: il Centro "Scuola di Studi Internazionali" e il Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'informazione. All'estremo opposto sono due le strutture con uno score complessivo maggiore di 10: il Centro Mente/Cervello e la Facoltà di Giurisprudenza.

Confrontando questi i risultati con quelli presentati nella Relazione del NdV dello scorso anno, si può osservare come la Scuola di Studi Internazionali e il Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'informazione si confermino le due strutture di Ateneo con le performance relativamente più basse quando si consideri il livello di soddisfazione. A differenza dello scorso anno, quando era stata impiegata una misura sintetica che si basava sulla normalizzazione dei punteggi, la misura proposta questo anno si basa su una loro trasformazione in ranghi. La trasformazione in ranghi è certamente una procedura più "robusta" dal momento che viene assegnata una graduatoria (il *rango*) che è indipendente dai valori estremi osservati. Va detto comunque che, pur non essendo stato presentato in questa Relazione, è stato calcolato anche il punteggio normalizzato (secondo le modalità descritte nella relazione dello scorso anno); come atteso, il punteggio basato sulla normalizzazione è risultato estremamente correlato (0.98) con il punteggio basato sui ranghi impiegato in questa relazione, dal momento che entrambi si basano, anche se con modalità diverse, su una graduatoria. Il fatto è che la Scuola di Studi Internazionali presenta il livello di soddisfazione più basso in 2 dei quattro indicatori (il primo e il quarto, per i quali ha quindi rango 1) e il secondo livello di soddisfazione più basso nei rimanenti 2 (per i quali ha quindi rango 2); lo score complessivo è quindi la media fra 1, 1, 2, 2, vale a dire 1.5.

Va rilevato che il risultato riflette l'andamento medio degli insegnamenti offerti dalla SSI in un CDL e degli insegnamenti attivati presso la Scuola Superiore Sant'Anna per il solo primo anno del CDL interateneo in International Security Studies.



Nucleo di Valutazione

Analogamente, il Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'informazione presenta il livello di soddisfazione più basso in 2 dei quattro indicatori (il secondo e il terzo) e il terzo livello di soddisfazione più basso nei rimanenti 2 (per i quali ha quindi rango 3); lo score è quindi la media fra 1, 1, 3, 3, vale a dire 2.

In ogni caso, nell'ottica di assoluta trasparenza sempre seguita dal NdV, tutte le tabelle presentate in questa Relazione (così come in quella dello scorso anno) riportano i "dati elementari" (vale a dire i valori individuali dei quattro indicatori considerati) di modo che il lettore possa, se vuole, replicare l'analisi eventualmente modificandone la strategia. Lo score complessivo è soltanto un modo per presentare una sintesi dei risultati individuali e non vuole assolutamente essere una graduatoria di merito.

Va poi detto che il livello medio di soddisfazione in tutte e quattro le sezioni del questionario ("Insegnamento", "Docenza", "Interesse", "Soddisfazione") è sempre superiore al 75% e che nelle prime tre sezioni considerate è sempre superiore all'80%. Da questo punto di vista tutte le strutture considerate potrebbero ritenersi soddisfatte del risultato raggiunto, indipendentemente dal valore dello score complessivo.

A livello di Ateneo, i valori dei quattro indicatori considerati sono, rispettivamente, 0.839, 0.904, 0.871, 0.840.

Per individuare situazioni potenzialmente *molto critiche*, è stato preso in esame il livello di elevata insoddisfazione. La tabella 3.6 riporta i valori dei quattro indicatori insieme a quello dello score complessivo, ancora una volta ordinati in modo crescente relativamente allo score finale. In questo caso, tuttavia, sono gli score elevati (superiori a 10) quelli che indicano la presenza di possibili criticità.

Tabella 3.6

	EI1	EI2	EI3	EI4	score
CIBio	0.025	0.015	0.027	0.031	3.00
CIMeC	0.042	0.012	0.017	0.034	4.25
LetFi	0.031	0.017	0.028	0.032	4.50
Giuri	0.035	0.022	0.028	0.030	5.25
Matem	0.029	0.019	0.030	0.047	6.00
Fisic	0.032	0.025	0.014	0.061	6.75
IngIn	0.039	0.024	0.021	0.039	6.75
SocRS	0.037	0.021	0.023	0.048	6.75
PsiSC	0.038	0.019	0.031	0.038	7.00
InCAM	0.043	0.023	0.020	0.041	7.25
EcoMa	0.042	0.025	0.026	0.047	8.50
IngSI	0.054	0.039	0.040	0.066	12.25
ScStI	0.058	0.032	0.041	0.077	12.75

Le strutture con le performance meno elevate (quelle con livelli di insoddisfazione più alti e con uno score superiore a 10) sono le stesse che mostravano uno score inferiore a 3.5 nell'analisi precedente. La Scuola di Studi Internazionali presenta la quota di insoddisfazione più elevata in tre dei quattro indicatori (e, quindi, ha rango 13) e la seconda percentuale più elevata nell'indicatore rimanente (e, quindi, ha rango 12). Il suo score è quindi la media fra 13, 13, 13, 12 (12.75). Il Dipartimento di Ingegneria e Scienza dell'informazione presenta la quota di insoddisfazione più elevata in uno dei quattro indicatori e il secondo livello di insoddisfazione più elevato nei rimanenti 3; lo score è quindi la media fra 13, 12, 12, 12, vale a dire 12.25.



Nucleo di Valutazione

Va detto anche in questo caso che i valori dei quattro indicatori relativi al livello di elevata insoddisfazione appaiono, in generale, abbastanza contenuti (sono sempre inferiori all'8% e generalmente inferiori al 5%). Da questo punto di vista tutte le strutture considerate potrebbero ritenersi soddisfatte del risultato raggiunto, indipendentemente dal valore dello score complessivo.

A livello di Ateneo, i valori degli indicatori sono: 0.039 (Insegnamento), 0.023 (Docenza), 0.027 (Interesse per gli argomenti), 0.042 (Soddisfazione sullo svolgimento dell'insegnamento).

Le due analisi precedenti sono state eseguite a livello di Dipartimento/Centro. Quelle che seguono hanno invece preso in considerazione i singoli CdL. I risultati sono presentati tenendo distinti i CdL triennale, magistrale e a ciclo unico. In questo ultimo caso, va tenuto presente che l'Ateneo di Trento ha due soli CdL a ciclo unico (*Giurisprudenza* e *Ingegneria edile-architettura*) per i quali il calcolo dello score complessivo risulta poco informativo. Nel caso dei CdL il punteggio massimo dello score è diverso per i CdL triennale e magistrale.



Nucleo di Valutazione

Lauree triennali

I CdL esaminati sono, complessivamente, 22. La tabella 3.7 mostra i valori dei quattro indicatori relativi al livello di soddisfazione (uno per ciascuna delle quattro sezioni del questionario) e, nell'ultima colonna, lo score complessivo. I risultati sono presentati dopo aver ordinato in modo crescente i 22 CdL secondo i valori dello score finale il cui massimo teorico è, in questo caso 22 (il numero complessivo di CdL triennale). Da una simulazione effettuata, è emerso che, nel caso di assoluta equivalenza fra i punteggi dei 22 CdL, il 95% degli score risulterebbero compresi fra 5.25 e 16.75. Pertanto valori inferiori a 5.25 o superiori a 16.75 potrebbero essere considerati associati ad "effetti sistematici".

Tabella 3.7

	S1	S2	S3	S4	score
0330G - Ingegneria dell'informazione e Organizzazione D'impr	0.796	0.877	0.815	0.804	2.75
0704G - Interfacce e Tecnologie della Comunicazione	0.808	0.880	0.855	0.783	4.00
0620G - Studi internazionali	0.816	0.887	0.854	0.790	5.75
0514G - Informatica	0.822	0.875	0.849	0.815	6.00
0427G - Lingue moderne	0.816	0.897	0.814	0.816	6.25
0338G - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	0.855	0.859	0.882	0.779	8.25
0325G - Ingegneria Civile	0.814	0.905	0.855	0.835	9.00
0327G - Ingegneria Industriale	0.824	0.891	0.873	0.810	9.00
0329G - Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni	0.814	0.886	0.913	0.813	9.00
0115G - Amministrazione Aziendale e Diritto	0.819	0.886	0.882	0.816	9.50
0513G - Fisica	0.847	0.889	0.884	0.780	9.75
0515G - Matematica	0.864	0.899	0.837	0.816	11.25
0116G - Gestione Aziendale	0.817	0.901	0.879	0.850	11.75
0705G - Scienze e Tecniche di Psicologia Cognitiva	0.854	0.915	0.842	0.845	12.25
0326G - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.842	0.909	0.881	0.841	13.00
0117G - Economia e Management	0.851	0.922	0.863	0.868	15.25
0611G - Sociologia	0.840	0.915	0.896	0.850	15.25
0416G - Filosofia	0.858	0.910	0.925	0.869	18.25
0516G - Scienze e Tecnologie Biomolecolari	0.867	0.925	0.858	0.870	18.25
0417G - Beni culturali	0.860	0.921	0.897	0.876	19.25
0419G - Studi storici e filologico-letterari	0.860	0.924	0.885	0.884	19.50
0622G - Servizio sociale	0.866	0.922	0.918	0.868	19.75

A livello di Ateneo, i valori dei quattro indicatori sono, rispettivamente, 0.837, 0.900, 0.871, 0.831.

Due CdL triennali presentano uno score inferiore a 5.25: il CdL in Ingegneria dell'informazione e Organizzazione D'impresa e il CdL in Interfacce e Tecnologie della Comunicazione. In particolare, il primo CdL ha i valori più bassi in due dei quattro indicatori e conferma la posizione occupata l'anno precedente (anche se va detto che i valori degli indicatori per questo CdL sono tutti migliorati rispetto a quelli dello scorso anno). All'estremo opposto, sono 5 i CdL con uno score superiore a 16.75.

Va detto infine che il livello di soddisfazione in tutte e quattro le sezioni del questionario ("Insegnamento", "Docenza", "Interesse", "Soddisfazione") è sempre superiore al 75% e che in due sezioni è sempre superiore all'80%. Indipendentemente dal valore dello score complessivo, tutti i CdL considerati potrebbero ritenersi soddisfatti del risultato raggiunto,



Nucleo di Valutazione

I valori dei quattro indicatori relativi al livello di elevata insoddisfazione sono presentati nella tabella 3.8 ordinati in modo crescente relativamente allo score finale. In questo caso, tuttavia, sono gli score elevati (superiori a 16.75) quelli che indicano la presenza di possibili criticità.

Tabella 3.8

	EI1	EI2	EI3	EI4	score
0622G - Servizio sociale	0.018	0.010	0.012	0.017	1.50
0416G - Filosofia	0.022	0.017	0.009	0.030	4.25
0419G - Studi storici e filologico-letterari	0.026	0.016	0.023	0.025	4.25
0516G - Scienze e Tecnologie Biomolecolari	0.024	0.013	0.028	0.025	5.75
0326G - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.028	0.016	0.017	0.031	6.00
0417G - Beni culturali	0.029	0.017	0.024	0.027	7.25
0117G - Economia e Management	0.033	0.017	0.024	0.029	8.75
0611G - Sociologia	0.040	0.022	0.015	0.046	10.50
0705G - Scienze e Tecniche di Psicologia Cognitiva	0.036	0.018	0.035	0.031	11.50
0327G - Ingegneria Industriale	0.040	0.025	0.023	0.038	11.75
0338G - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	0.026	0.032	0.014	0.056	12.00
0513G - Fisica	0.031	0.025	0.014	0.057	12.25
0116G - Gestione Aziendale	0.044	0.023	0.024	0.037	12.50
0325G - Ingegneria Civile	0.045	0.019	0.024	0.040	12.75
0515G - Matematica	0.031	0.022	0.035	0.053	14.00
0427G - Lingue moderne	0.041	0.022	0.041	0.044	15.00
0115G - Amministrazione Aziendale e Diritto	0.043	0.029	0.023	0.054	15.50
0329G - Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni	0.053	0.038	0.005	0.055	15.50
0704G - Interfacce e Tecnologie della Comunicazione	0.044	0.024	0.030	0.051	15.75
0514G - Informatica	0.047	0.034	0.030	0.053	18.00
0620G - Studi internazionali	0.042	0.027	0.035	0.058	18.25
0330G - Ingegneria dell'informazione e Organizzazione D'impr	0.056	0.027	0.033	0.060	20.00

I valori osservati a livello di Ateneo sono, rispettivamente, 0.036, 0.022, 0.024, 0.042. Si tratta di valori estremamente contenuti, che si riflettono in gran parte dei CdL considerati.

Sono 3 i CdL triennale che potrebbe essere considerati potenzialmente "critici" sulla base di questo indicatore: Informatica, Studi internazionali e Ingegneria dell'informazione e Organizzazione D'impresa. Anche in questo caso il CdL in Ingegneria dell'informazione e Organizzazione D'impresa conferma la posizione occupata lo scorso anno, anche se con valori degli indicatori che si possono considerare decisamente migliorati; nella Relazione precedente, infatti, la proporzione di risposte denotanti una elevata insoddisfazione erano, rispettivamente per i quattro indicatori considerati, 0.099, 0.049, 0.035, 0.114, mentre ora sono 0.056, 0.027, 0.033, 0.060. C'è poi da dire che, considerando tutti i CdL, per nessun indicatore si osservano valori superiori al 6%.



Nucleo di Valutazione

Lauree magistrali

I CdL esaminati sono, complessivamente, 31. La tabella 3.9 mostra i valori dei quattro indicatori relativi al livello di soddisfazione e, nell'ultima colonna, lo score complessivo. I risultati sono presentati dopo aver ordinato in modo crescente i CdL secondo i valori dello score finale il cui massimo teorico è, in questo caso 31 (il numero complessivo di CdL magistrale). Da una simulazione effettuata, è emerso che, nel caso di assoluta equivalenza fra i punteggi dei 31 CdL, il 95% degli score risulterebbero compresi fra 7.25 e 23.50. Pertanto valori inferiori a 7.25 o superiori a 23.50 potrebbero essere considerati associati ad "effetti sistematici".

Tabella 3.9

	S1	S2	S3	S4	score
0517H - INFORMATICA	0.780	0.814	0.766	0.721	1.25
0804H - International Security Studies	0.789	0.824	0.826	0.708	2.25
0124H - Management	0.789	0.846	0.827	0.723	3.00
0803H - EUROPEAN AND INTERNATIONAL STUDIES - STUDI EUROPEI E	0.805	0.912	0.860	0.809	8.25
0520H - BIOTECNOLOGIE CELLULARI E MOLECOLARI	0.859	0.906	0.814	0.806	9.25
0518H - FISICA	0.841	0.907	0.867	0.809	10.00
0122H - Finanza	0.804	0.912	0.856	0.850	10.25
0621H - Sociology and social research - Sociologia e ricerca	0.828	0.898	0.907	0.798	10.50
0333H - Ingegneria Meccatronica	0.831	0.903	0.881	0.830	10.75
0119H - International Management - Management Internazionale	0.842	0.915	0.850	0.827	11.00
0331H - Ingegneria Civile	0.813	0.898	0.897	0.841	11.00
0126H - Management della sostenibilità e del turismo	0.821	0.914	0.865	0.844	11.75
0120H - Innovation Management - Management dell'innovazione	0.854	0.883	0.859	0.871	13.25
0125H - Economia e legislazione d'impresa	0.838	0.901	0.893	0.867	14.00
0423H - Mediazione linguistica, turismo e culture	0.820	0.922	0.886	0.850	14.25
0332H - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.843	0.909	0.889	0.866	15.00
0707H - Psicologia	0.850	0.922	0.873	0.833	15.25
0619H - Metodologia, Organizzazione e Valutazione dei Servizi	0.855	0.916	0.888	0.829	15.50
0709H - Human-Computer Interaction - Interazione Persona-Mac	0.866	0.922	0.899	0.814	17.75
0521H - Biologia Quantitativa e Computazionale	0.850	0.921	0.930	0.817	18.00
0618H - Gestione delle organizzazioni e del territorio	0.850	0.925	0.899	0.850	19.00
0426H - Scienze storiche	0.876	0.935	0.847	0.894	20.00
0121H - Economics - Economia	0.890	0.923	0.892	0.878	22.00
0339H - Materials and production Engineering - Ingegneria de	0.873	0.931	0.917	0.871	23.25
0340H - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	0.886	0.931	0.898	0.895	23.75
0708H - Cognitive Science - Scienze Cognitive	0.845	0.939	0.930	0.898	24.00
0519H - MATEMATICA	0.901	0.939	0.914	0.899	27.00
0424H - Filologia e critica letteraria	0.935	0.932	0.928	0.911	27.50
0337H - Ingegneria Energetica	0.875	0.958	0.932	0.920	28.25
0422H - Letterature euroamericane, traduzione e critica lett	0.901	0.942	0.916	0.942	28.25
0420H - Filosofia e linguaggi della modernità	0.938	0.963	0.944	0.941	30.75

A livello di Ateneo, i valori dei quattro indicatori sono, rispettivamente, 0.851, 0.912, 0.882, 0.847. Osserviamo tre CdL magistrali con uno score inferiore a 7.25; il CdL in Informatica, in International Security Studies e in Management. All'estremo opposto, sono 7 i CdL con uno score superiore a 23.5. In particolare, il CdL in Filosofia e linguaggi della modernità presenta un valore molto prossimo al massimo (essendo il corso con il livello di soddisfazione più elevato in tre dei quattro indicatori).

I valori dei quattro indicatori relativi al livello di elevata insoddisfazione sono presentati nella tabella 3.10 ordinati in modo crescente relativamente allo score finale. In questo caso, tuttavia, sono gli score elevati (superiori a 23.50) quelli che indicano la presenza di possibili criticità.



Nucleo di Valutazione

Tabella 3.10

	EI1	EI2	EI3	EI4	score
0420H - Filosofia e linguaggi della modernità	0.013	0.006	0.013	0.003	2.25
0339H - Materials and production Engineering - Ingegneria de	0.026	0.017	0.006	0.033	7.25
0121H - Economics - Economia	0.025	0.011	0.020	0.027	7.50
0422H - Letterature euroamericane, traduzione e critica lett	0.015	0.013	0.023	0.019	7.75
0519H - MATEMATICA	0.023	0.013	0.018	0.029	7.75
0426H - Scienze storiche	0.020	0.010	0.026	0.021	8.25
0126H - Management della sostenibilità e del turismo	0.027	0.016	0.012	0.034	8.50
0424H - Filologia e critica letteraria	0.019	0.019	0.017	0.028	8.75
0332H - Ingegneria per l'ambiente e il territorio	0.029	0.019	0.013	0.030	10.00
0423H - Mediazione linguistica, turismo e culture	0.036	0.010	0.021	0.029	10.75
0340H - Ingegneria dell'Informazione e delle Comunicazioni	0.029	0.019	0.019	0.024	11.50
0709H - Human-Computer Interaction - Interazione Persona-Mac	0.031	0.018	0.016	0.039	12.25
0708H - Cognitive Science - Scienze Cognitive	0.042	0.013	0.017	0.034	12.75
0521H - Biologia Quantitativa e Computazionale	0.030	0.024	0.009	0.043	13.50
0120H - Innovation Management - Management dell'innovazione	0.038	0.019	0.018	0.031	13.75
0618H - Gestione delle organizzazioni e del territorio	0.035	0.017	0.020	0.046	14.50
0619H - Metodologia, Organizzazione e Valutazione dei Serviz	0.041	0.017	0.007	0.051	14.75
0337H - Ingegneria Energetica	0.047	0.011	0.028	0.034	17.00
0520H - BIOTECNOLOGIE CELLULARI E MOLECOLARI	0.027	0.023	0.026	0.048	18.25
0119H - International Management - Management Internazionale	0.041	0.019	0.023	0.046	18.75
0518H - FISICA	0.036	0.028	0.015	0.076	19.25
0707H - Psicologia	0.041	0.022	0.023	0.044	19.75
0122H - Finanza	0.047	0.022	0.036	0.041	21.75
0125H - Economia e legislazione d'impresa	0.038	0.026	0.023	0.056	21.75
0333H - Ingegneria Meccatronica	0.049	0.027	0.021	0.048	22.50
0331H - Ingegneria Civile	0.052	0.034	0.022	0.049	24.00
0621H - Sociology and social research - Sociologia e ricerca	0.046	0.024	0.033	0.072	24.75
0803H - EUROPEAN AND INTERNATIONAL STUDIES - STUDI EUROPEI E	0.056	0.026	0.040	0.058	26.50
0124H - Management	0.061	0.051	0.047	0.100	29.25
0804H - International Security Studies	0.064	0.051	0.042	0.123	29.75
0517H - INFORMATICA	0.093	0.081	0.107	0.133	31.00

I valori osservati a livello di Ateneo per i 4 indicatori considerati sono, rispettivamente, 0.038, 0.023, 0.025, 0.046.

Sono 6 i CdL magistrale che potrebbe essere considerati potenzialmente "critici" sulla base di questo indicatore: Ingegneria Civile, Sociology and social research, European and international studies, Management, International Security Studies, Informatica.

Si precisa inoltre, per quanto attiene al CDL interateneo in International Security Studies offerto dal Centro Scuola di Studi Internazionali, che nell'a.a. 2016/2017 erano attivati soltanto gli insegnamenti del primo anno presso la Scuola Superiore Sant'Anna in quanto il CDL risultava di nuova istituzione.

Va detto che lo score del CdL in Informatica è il massimo raggiungibile (31). Questo significa che il CdL in Informatica presenta il livello di insoddisfazione più elevato in tutte e 4 le sezioni del questionario. In particolare, le due ultime sezioni (quelle corrispondenti a "singoli" item del questionario) presentano valori (superiori al 10%) che, confrontati con quelli degli altri CdL, appaiono decisamente elevati. Anche rispetto ai valori osservati nella Relazione precedente (0.024, 0.019, 0.021, 0.042) si osserva un deciso peggioramento.



Nucleo di Valutazione

Lauree a ciclo unico

Come già ricordato, i CdL a ciclo unico sono due. Per quanto riguarda gli indicatori che prendono in esame il livello di soddisfazione, a livello di Ateneo i valori sono 0.826, 0.896, 0.891, 0.841, mentre quelli osservati nei due CdL sono riportati nella tabella 3.11. Si tratta di valori quasi sempre superiori all'80% e che, a volte, sfiorano o superano il 90%.

Tabella 3.11

	S1	S2	S3	S4
0336F - Ingegneria Edile-Architettura	0.791	0.876	0.897	0.802
0205F - Giurisprudenza	0.861	0.916	0.886	0.880

Per quanto riguarda gli indicatori che prendono in esame il livello di elevata insoddisfazione, a livello di Ateneo i valori sono 0.044, 0.027, 0.024, 0.041, mentre quelli osservati nei due CdL sono riportati nella tabella 3.12. I valori sono sostanzialmente bassi e generalmente inferiori al 5%.

Tabella 3.12

	EI1	EI2	EI3	EI4
0205F - Giurisprudenza	0.035	0.022	0.028	0.030
0336F - Ingegneria Edile-Architettura	0.053	0.032	0.021	0.053



Nucleo di Valutazione

Due confronti ulteriori

Al termine di questa analisi, il NdV propone due confronti “sommari” riguardanti le performance delle lauree triennali e quelle delle lauree magistrali da un lato e, dall’altro, le performance delle lauree magistrali tenute in lingua inglese con quelle delle lauree magistrali tenute in italiano (o in più lingue).

Le tabelle 3.13 e 3.14 mettono a confronto i valori medi degli indicatori considerati relativamente al complesso delle 22 lauree triennali e delle 31 lauree magistrali. Numericamente la performance delle lauree magistrali appare migliore (i livelli di soddisfazione sono sempre più elevati). Tuttavia tali differenze appaiono estremamente contenute ed anche un confronto formale non riesce a mettere in evidenza una performance significativamente più elevata a favore delle lauree magistrali.

Tabella 3.13

	S1	S2	S3	S4
LMa	0.850	0.912	0.882	0.846
LTr	0.837	0.900	0.871	0.831

Tabella 3.14

	EI1	EI2	EI3	EI4
LMa	0.038	0.023	0.025	0.047
LTr	0.036	0.022	0.024	0.042

Per la maggioranza delle lauree magistrali la lingua ufficiale del corso è quella inglese (18 CdL su 31 totali). Le tabelle 3.15 e 3.16 mettono a confronto i valori medi degli indicatori considerati relativamente al complesso dei CdL tenuti in lingua inglese o in lingua italiana. Numericamente la performance delle lauree magistrali svolte in lingua inglese appare consistentemente più bassa (i livelli di soddisfazione sono sempre più bassi e quelli di elevata insoddisfazione sono sempre più alti). Se nel caso dei livelli di soddisfazione le differenze appaiono abbastanza contenute e tali da non risultare statisticamente significative, le differenze nei livelli di elevata insoddisfazione appaiono decisamente più sostanziali, in particolare per quanto riguarda il quarto indicatore (la risposta alla domanda “È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto l’insegnamento?”). In questo caso, infatti, la differenza fra il valore dei due indicatori (0.056 e 0.035) è di oltre due punti percentuali; se valutiamo questo risultato adottando una scala generalmente più appropriata quando si analizzano delle proporzioni (cioè la scala degli *odds*), la differenza risulta ancora più rilevante. Infatti, nel caso dei CdL magistrali tenuti in lingua inglese, l’odds di elevata insoddisfazione nei riguardi dello svolgimento del corso supera di oltre due terzi quello corrispondente dei CdL magistrale tenuti in italiano (o in più lingue).



Nucleo di Valutazione

Tabella 3.15

	S1	S2	S3	S4
Italiano	0.857	0.922	0.891	0.871
Inglese	0.845	0.904	0.876	0.827

Tabella 3.16

	EI1	EI2	EI3	EI4
Italiano	0.032	0.018	0.020	0.035
Inglese	0.042	0.026	0.028	0.056

Guardando i risultati proposti nelle tabelle 3.14 e 3.16 (incluso quindi nel confronto anche i CdL triennali) si può notare come, numericamente, i livelli di insoddisfazione più alti siano, per tutti e quattro gli indicatori considerati, quelli relativi ai CdL magistrali tenuti in lingua inglese, mentre i livelli di insoddisfazione più bassi siano, per tutti e quattro gli indicatori considerati, quelli relativi ai CdL magistrali tenuti in lingua italiana. I livelli di insoddisfazione dei CdL triennali si collocano in una posizione intermedia.

4) Utilizzazione dei risultati

- *diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo;*
- *azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti/dei laureandi;*
- *eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti.*

I risultati della rilevazione, sono resi disponibili ai docenti interni/esterni valutati, ai Direttori di dipartimento/centro, ai Responsabili di dipartimento per le attività di assicurazione della qualità della didattica, ai Responsabili dei corsi di studio, ai Responsabili delle commissioni di riesame dei corsi di studio, alle commissioni paritetiche dei corsi di studio.

Le rilevazioni sono oggetto di analisi dei vari attori coinvolti nel processo dell'assicurazione della qualità dei corsi di studio. In particolare ne fanno uso, le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti in occasione della stesura della relativa relazione, nonché i Gruppi di Riesame per la stesura del Rapporto di Riesame. Inoltre, gli stessi risultati, dovrebbero essere utilizzati dai Direttori di Dipartimento soprattutto nel caso di situazioni più critiche, durante la fase di progettazione dell'offerta formativa e del relativo affidamento degli incarichi al personale docente non strutturato.

Al momento non sembrano esistere linee guida per l'assunzione di eventuali azioni correttive volte a porre rimedio alle criticità rilevate.



Nucleo di Valutazione

La diffusione dei risultati della valutazione della didattica possono essere così schematizzati:

Tabella 4.1: Tipologia di elaborazioni trasferite e modalità di trasferimento

Destinatari dei risultati	Elaborazioni trasferite		Modalità di trasferimento	
	Analisi CdS	Analisi singolo insegnamento	Analisi CdS	Analisi singolo insegnamento
Direttori di dipartimento/centro	X	X	mail	mail
Responsabili di dipartimento per le attività di assicurazione della qualità della didattica	X	X	mail	mail
Responsabili dei corsi di studio	X	X	mail	mail
Responsabili delle commissioni di riesame dei corsi di studio	X	X	mail	mail
Alle commissioni paritetiche dei corsi di studio	X	X	mail	mail
Docenti interni/esterni valutati		X		Online ad accesso riservato

5) *Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati.*

Punti di forza (modalità di rilevazione e utilizzazione dei risultati).

Si segnalano:

- tasso di copertura prossimo al 100%;
- possibilità di valutare la qualità percepita degli insegnamenti da parte dei non frequentanti;
- riduzione dei tempi di elaborazione dei risultati;
- sensibile diminuzione dei costi di somministrazione.

Punti di debolezza e azioni di miglioramento

La percentuale di moduli con un numero di questionari compilati (considerando soltanto gli studenti frequentanti) minore o uguale a 20 è, fra i CdL triennali, quasi il 21% (e pari al 9% se si riduce la soglia a 10); la mediana è 48. Considerando i CdL magistrali, la percentuale di moduli con un numero di questionari (sempre considerando gli studenti frequentanti) minore o uguale a 5 è circa il 20% ed è quasi il 41% se consideriamo i moduli che hanno fino a 10 frequentanti; la mediana è 13. Considerando infine i CdL a ciclo unico, più di un modulo ogni 3 (37%) ha una numerosità di questionari minore o uguale a 20 e oltre un quinto (21%) ha una numerosità di questionari minore o uguale a 10; la mediana è 32.

Il Nucleo di Valutazione ribadisce la proposta di diffondere i risultati dei questionari sull'opinione degli studenti attraverso la pubblicazione dei dati in un'apposita sezione del sito web di Ateneo o della struttura accademica, ed eventualmente attraverso l'organizzazione di incontri di presentazione. Suggerisce, inoltre, di valutare se non sia il caso di adottare le migliori pratiche di altri atenei che prevedono la pubblicazione dei risultati per i singoli insegnamenti subordinata al consenso del singolo docente.



Nucleo di Valutazione

Il NdV ripropone, infine, una riflessione già fatta nella precedente Relazione. Quello che è indubbiamente un punto di forza (vale a dire il tasso di copertura prossimo al 100%) può rivelarsi, paradossalmente, anche un punto di debolezza, nel senso che il dover rispondere “forzatamente” alle domande del questionario (per potersi iscrivere all’esame) può favorire, anche negli studenti che hanno frequentato le lezioni, comportamenti tutt’altro che virtuosi. Questo è quanto emergeva in modo estremamente evidente dall’*Indagine sull’uso e la soddisfazione dei servizi per gli studenti dell’Università di Trento* svolta lo scorso anno:

- il 46.7% degli studenti riteneva per niente o poco utile il questionario;
- il 48.4% degli studenti riteneva ammissibile rispondere senza attenzione alle domande;
- il 28.6% degli studenti riteneva ammissibile esprimere giudizi non veri sui corsi.

È in programma la riproposizione di una indagine analoga, cosa che il NdV ritiene estremamente importante. Sarà fondamentale verificare se i risultati precedenti saranno confermati. In questo caso, infatti, a giudizio del Nucleo di Valutazione, il significato dei risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti sulla didattica ne uscirebbe grandemente ridimensionato. Si potrebbe forse pensare che, ai fini di confronti interni, a livello di Dipartimento e, forse, di CdL, possa realizzarsi una certa compensazione. Tuttavia, la possibilità che si realizzi un tale effetto compensativo a livello di singola attività didattica (e di docente) sarebbe invece del tutto inverosimile.

Una possibile azione di miglioramento consisterebbe nel “motivare” appropriatamente gli studenti nel rispondere accuratamente alle domande del questionario. Una simile “motivazione” potrebbe iniziare nei Comitati Paritetici, per estendersi poi agli studenti che frequentano i vari insegnamenti, ma sarebbe necessario che gli studenti vedessero non tanto (o non solo) la pubblicizzazione dei risultati dei questionari quanto, e soprattutto, le azioni correttive intraprese per migliorare lo svolgimento delle attività didattiche.

6) *Ulteriori osservazioni*

Non vi sono ulteriori osservazioni.